**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проєкту рішення Менської міської ради Чернігівської області**

**«Про ставки земельного податку»**

**І. Визначення проблеми, яку передбачається розв’язати шляхом регулювання**

**Проблема, яку передбачається розв’язати шляхом державного регулювання:**

Згідно зі статтею 10 та пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріплено право органів місцевого самоврядування встановлювати місцеві податки та збори в межах своїх повноважень.

Податковим кодексом України визначено, що органи місцевого самоврядування приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів та офіційно оприлюднюють до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується їх застосування, а саме земельного податку.

Відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, [якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об’єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов’язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T150909.html)

Ставки земельного податку зараховуються в повному обсязі до міського бюджету та є його бюджето-формуючим джерелом, забезпечують збалансованість дохідної частини бюджету та задоволення нагальних потреб громади територіальної громади.

Виходячи з вищевикладеного, з метою безумовного виконання Податкового кодексу України, недопущення суперечливих ситуацій, забезпечення дохідної частини бюджету ТГ, виконання програм соціально-економічного розвитку територіальної громади, міська рада має прийняти рішення «Про ставки земельного податку».

**Причини виникнення проблеми:**

У разі неприйняття рішення про встановлення ставок земельного податку на 2022 рік, податки і збори будуть справлятимуться по минулорічним ставкам, що спричинить втрати дохідної частини бюджету. Як наслідок будуть не профінансовані соціальні програми ТГ, а саме:

- оплата харчування пільгових категорій дітей загальноосвітній шкіл в таборах з денним перебуванням (30,000 тис. грн..);

- утримання дошкільних навчальних закладів (енергоносії, харчування тощо) (1500,000 тис. грн..);

- тощо.

*Аналіз втрат до бюджету ТГ*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| п/н | **Назва показника** | **У разі прийняття рішення про ставки земельного податку**  **на 2022 рік.** | | **У разі не прийняття рішення про ставки земельного податку**  **на 2022 рік.** | | **Відхилення, тис.грн.**  **(втрати до бюджету)** |
| **Ставка, %** | **Очікуваний обсяг надходжень тис.грн.** | **Ставка, %**  **(мінімаль-на)** | **Очікуваний обсяг надходжень тис.грн.** |
| 3 | Плата за землю  (ставка земельного податку) | Х | 23 000,000 | Х | 18 000,000 | 5 000,000 |
|  | РАЗОМ  (втрати до бюджету) | Х | Х | Х | Х | 5 000,000 |

**Підтвердження важливості проблеми:**

Важливість проблеми при затвердженні місцевих податків і зборів полягає в необхідності наповнення місцевого бюджету та спрямування отриманих коштів від сплати податків на вирішення соціальних проблем територіальної громади та покращення інфраструктури міст ТГ.

Враховуючи вищевикладене, Менською міською радою розробляється проєкт рішення «Про ставки земельного податку» та публікується в засобах масової інформації .

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | так |  |
| Держава | так |  |
| Суб’єкти господарювання | так |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | так |  |

**Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів.**

Застосування ринкових механізмів для вирішення вказаної проблеми не є можливим, оскільки здійснення вищезазначених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до Податкового кодексу України є компетенцією міської ради.

**Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів.**

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою діючих регуляторних актів з огляду на вимоги Податкового кодексу України. А саме, у разі, якщо міська рада у термін до 15 липня не прийняла та не оприлюднила рішення про встановлення ставок земельного податку на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норми Податкового кодексу України, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

**II. Цілі державного регулювання**

**Цілі державного регулювання, безпосередньо пов'язані з розв'язанням проблеми:**

Проєкт регуляторного акта спрямований на розв’язання проблеми, визначеної в попередньому розділі.

Основними цілями регулювання є:

- здійснити планування та прогнозування надходжень від земельного податку при формуванні бюджету;

- встановити доцільні і обґрунтовані розміри ставок земельного податку з урахуванням рівня платоспроможності громадян, суб’єктів господарювання та відповідно до потреб місцевого бюджету;

- встановити пільги щодо сплати земельного податку;

- забезпечити додаткові надходження до місцевого бюджету, з метою забезпечення належного фінансування програм соціально-економічного та культурного розвитку громади;

- забезпечити своєчасне надходження до місцевого бюджету земельного податку;

- забезпечити відкритість процедури, прозорість дій органу місцевого самоврядування;

- привести рішення міської ради у відповідність до норм та вимог Податкового кодексу України.

**ІІІ. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** | |
| **Альтернатива 1.**  Не виносити на розгляд сесії міської ради та не приймати рішення міської ради «Про ставки земельного податку» | Така альтернатива є неприйнятною в зв’язку з тим, що в даному випадку відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, земельний податок сплачуються платниками у порядку, встановленому Кодексом за мінімальними ставками, що не сприятиме наповненню місцевого бюджету в можливих обсягах.  Очікуванні втрати місцевого бюджету в результаті неприйняття рішення «Про ставки земельного податку» складатимуть: 5 000,000 тис. грн., що не дозволить профінансувати заходи соціального, економічного та інженерного значення територіальної громади (благоустрій, утримання комунальних закладів та інше.) | |
| **Альтернатива 2.**  Прийняти рішення «Про ставки земельного податку» | Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнути встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів справляння та сплати земельного податку на території громади та відповідне наповнення місцевого бюджету.  Забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування. До бюджету територіальної громади надійде 5 000,000 тис. грн., що дозволить профінансувати в повному об’ємі комунальні дошкільні навчальні заклади, благоустрій та інші соціальні програми | |
| **Альтернатива 3**.  Встановлення максимальних ставок земельного податку | | За рахунок прийняття максимальних ставок, додатково надійде до місцевого бюджету 5 000,000 тис. грн..  Така альтернатива є неприйнятною в зв’язку з тим, що є непосильною для платників податків Менської міської територіальної громади. В цьому випадку буде перевиконання дохідної частини місцевого бюджету, але у зв’язку з надмірним податковим навантаженням буде виникати заборгованість зі спати податків, що призведе до нарахування пені та штрафних санкцій за несвоєчасну сплату, і як наслідок масове закриття суб’єктів підприємницької діяльності, зменшення кількості робочих місць, виникнення соціальної напруги населення |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

*Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | 1. Забезпечить дотримання вимог Податкового кодексу України, реалізацію наданих органам місцевого самоврядування повноважень. 2. Забезпечить відповідні надходження до міського бюджету від сплати земельного податку. 3. Створить сприятливі фінансові можливості міської влади для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади. 4. Вдосконалить відносини між міською радою, органом фіскальної служби та суб’єктами господарювання пов’язаних зі справлянням податків | Витрати пов’язані з підготовкою регуляторного акту та проведення відстежень результативності даного регуляторного акта та процедур з його опублікування |
| Альтернатива 3 | 1. Максимальні надходження коштів до місцевого бюджету. 2. Спрямування надлишків на соціально - економічний розвиток | Витрати пов’язані з підготовкою регуляторного акту та проведення відстежень результативності даного регуляторного акта та процедур з його опублікування |

*Оцінка впливу на сферу інтересів громадян*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Сплата податку за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України | Витрати сплати земельного податку, в сумі: 5 000,000 тис. грн. |
| Альтернатива 2 | 1. Сплата податків і зборів за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг по сплаті податків для окремих категорій громадян. 2. Відкритість процедури, прозорість дій місцевого самоврядування. 3. Вдосконалить відносини між міською радою, органом фіскальної служби та суб’єктами господарювання пов’язаних зі справлянням податків та зборів | Сплата податків за запропонованими ставками в сумі: 23 000,000 тис. грн. |
| Альтернатива 3 | Вирішення більшої кількості соціальних проблем ТГ за рахунок значного зростання дохідної частини місцевого бюджету | Надмірне податкове навантаження за причини встановлення максимальних ставок податків та зборів, призведе до нарахування пені та штрафних санкцій за їх несвоєчасну сплату |

*Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | | **Разом** |
| **всього** | **в тому числі мікро** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць\* | 0 | 0 | 859 | 616 | 859 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0 | 0 | 100 % | 72 % | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Сплата земельного податку за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України | Витрати пов’язані зі сплатою земельного податку, в сумі: 5 000,000 тис. грн. |
| Альтернатива 2 | 1. Сплата земельного податку за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг по сплаті податків. 2. Відкритість процедури, прозорість дій місцевого самоврядування. 3. Вдосконалить відносини між міською радою, органом фіскальної служби та суб’єктами господарювання, пов’язаних зі справлянням податків та зборів | Сплата податків за запропонованими ставками. Детальна інформація щодо очікуваних витрат наведено у додатку 4 до цього АРВ |
| Альтернатива 3 | Відсутні | За рахунок прийняття максимальних ставок, додаткові витрати будуть складати 5 000,000 тис. грн., в тому числі:  Надмірне податкове навантаження, яке може спричинити занепад малого бізнесу, який провадить діяльність на території ради, зменшення кількості робочих місць |

*Оцінка сумарних витрат за альтернативами*

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| **Альтернатива 1**  Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта) | 0,00 |
| **Альтернатива 2**  Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта) | 0,00 |
| Альтернатива 3  Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта) | 0,00 |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності ( за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) | Така альтернатива є неприйнятною в зв’язку з тим, що в даному випадку відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, земельний податок сплачуються платниками у порядку, встановленому Кодексом за мінімальними ставками, що не сприятиме наповненню бюджету в можливих обсягах.  Очікуванні втрати бюджету в результаті неприйняття рішення «Про ставки земельного податку» складатимуть: 5 000,000 тис. грн., що не дозволить профінансувати заходи соціального, економічного та інженерного значення міської територіальної громади (благоустрій, утримання комунальних закладів та інше) |
| Альтернатива 2 | 3 - цілі прийняття проєкту регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть) | Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнути встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів справляння та сплати місцевих податків і зборів на території ТГ та відповідне наповнення місцевого бюджету.  Забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування. До бюджету територіальної громади надійде 5 000,000 тис. грн., що дозволить профінансувати в повному об’ємі комунальні дошкільні навчальні заклади, благоустрій та інші соціальні програми.  Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів громади і платників податків і зборів |
| Альтернатива 3 | 2 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться не вирішеними) | Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково.  Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини місцевого бюджету, а саме існує ризик переходу суб’єктів господарювання в «тінь», зменшення кількості робочих місць та розміру заробітної плати, і як наслідок виникне зворотній ефект в результаті якого зменшення надходжень до місцевого бюджету. Балансу інтересів досягнуто не буде |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди**  **(підсумок)** | **Витрати**  **(підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 2 | **Держава:** Надходження додаткових коштів до місцевого бюджету; спрямування додаткового фінансового ресурсу на соціально-економічний розвиток ТГ. **Громадяни:**  Сплата земельного податку за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг по сплаті податків **Суб’єкти господарювання:** Сплата земельного податку за обґрунтованими ставками. Запровадження коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва | **Держава:**  Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його офіційним опублікуванням в друкованому засобі масової інформації. **Громадяни:**  Сплата податків і зборів за встановленими ставками  **Суб’єкти господарювання:** Витрати: Сплата податків і зборів за запропонованими ставками. Детальна інформація щодо очікуваних витрат наведено у додатках 2,4 до цього АРВ. Сумарні витрати, грн: 5 000 000,00 | Наповнення міського бюджету, збереження суб’єктів господарювання та робочих місць |
| Альтернатива 3 | **Держава:** Максимальні надходження коштів до місцевого бюджету. Спрямування надлишків на соціально-економічний розвиток. **Громадяни:** Вирішення більшої кількості соціальних проблем громади за рахунок значного зростання дохідної частини місцевого бюджету.  **Суб’єкти господарювання:** Відсутні | **Держава:**  Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його оприлюдненням в друкованих ЗМІ **Громадяни:** Надмірне податкове навантаження. **Суб’єкти господарювання:** Витрати: Надмірне податкове навантаження, яке може спричинити занепад малого бізнесу, який провадить діяльність на території ради. Сумарні витрати, грн: 5 000 000,00 | Надмірне податкове навантаження, зменшення кількості суб’єктів господарювання |
| Альтернатива 1 | **Держава:**  Відсутні  **Громадяни:**  Сплата земельного податку за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України **Суб’єкти господарювання:** Сплата податків і зборів за мінімальними ставками, передбаченими ПКУ. | **Держава:**  Відсутні  **Громадяни:**  Відсутні  **Суб’єкти господарювання:** Витрати:  Сумарні витрати, грн: 5 000 000,00 | Зменшення надходжень до місцевого бюджету, підвищення соціальної напруги та причини погіршення якості життя жителів громади |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 2 | Цілі прийняття проєкту рішення Про ставки земельного податку будуть досягнуті майже у повній мірі. До місцевого бюджету надійдуть додаткові кошти від сплати земельного податку, а податкове навантаження для платників не буде надмірним. Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів міської ради і платників податків і зборів | Зміни до чинного законодавства:   * Податкового кодексу України; * Бюджетного кодексу України; * Земельного кодексу України; * та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо). |
| Альтернатива 3 | Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково. Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини місцевого бюджету. Балансу інтересів досягнути неможливо | Зміни до чинного законодавства:   * Податкового кодексу України; * Бюджетного кодексу України; * Земельного кодексу України;   та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо).  Виникнення податкового боргу по причині не сплати земельного податку. |
| Альтернатива 1 | У разі неприйняття регуляторного акта, податок справлятиметься по мінімальним ставкам, що спричинить втрати доходної частини бюджету і відповідно не виконання бюджетних програм. Вказана альтернатива є неприйнятною | Зміни до чинного законодавства:   * Податкового кодексу України; * Бюджетного кодексу України; * Земельного кодексу України;   та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо) |

Таким чином, для реалізації обрано Альтернативу 2 – встановлення економічно - обґрунтованих ставок земельного податку, що є посильними для платників податків, та забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування – Менської міської ради.

**V. Механізм, який пропонується застосувати для розв’язання проблеми**

**Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв’язати проблему.**

В результаті визначення цілі, проведення аналізу поточної ситуації на території Менської міської територіальної громади, аналітичних показників Менської державної податкової інспекції ГУ ДПС у Чернігівській області, інформації відділу економічного розвитку та інвестицій, відділу земельних відносин, містобудування та архітектури виконавчого комітету Менської міської ради, проведених консультацій, нарад та зустрічей, основним механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми є встановлення запропонованих ставок земельного податку на 2022 рік.

**Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта.**

Розробка проєкту рішення Менської міської ради «Про ставки земельного податку» та АРВ до нього.

Проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Оприлюднення проєкту разом з АРВ та отримання пропозицій і зауважень.

Підготовка експертного висновку постійної відповідальної комісії щодо відповідності проєкту рішення вимогам статей 4, 8 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".

Отримання пропозицій по удосконаленню від Державної регуляторної служби України.

Прийняття рішення на пленарному засіданні сесії міської ради.

Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку.

Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.**

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України, органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків та зборів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Тест малого підприємництва додається.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

**Запропонований термін дії акта:**

один рік

**Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:**

У разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об’єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов’язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів. (підпункт 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, абзац 2 частині 5 розділу XIX Прикінцевих положень ПКУ).

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Основними показниками результативності акта є:

* створення фінансових можливостей міської влади для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади;

- забезпечення відповідних надходжень до місцевого бюджету від сплати земельного податку;

* кількість фізичних та юридичних осіб, на яких поширюється дія акта, не обмежується;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| п/н | **Назва показника** | **У разі прийняття рішення про ставки земельного податку на 2022 р.** | |
| **Ставка, %** | **Очікуваний обсяг надходжень тис.грн.** |
| 1 | Разом надходжень до місцевого бюджету, в тому числі: | Х | 23 000,000 |
| Земельний податок з юридичних осіб | Х | 6 680,000 |
| Орендна плата з юридичних осіб | Х | 13 200,000 |
| Земельний податок з фізичних осіб | Х | 950,000 |
| Орендна плата з фізичних осіб | Х | 2 170,000 |
| 2 | Кількість суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта, один. | 859 | |
| 3 | Розмір коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичних осіб, пов’язаними з виконаннями вимог акту, грн. | 23 000,000 | |
| 4 | Рівень поінформованості суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта, %  Оприлюднені повідомлення, проєкт рішення, АРВ:  - на офіційному сайті Менської міської ради; | 75% | |

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися виконавчим комітетом Менської міської ради.

**Метод проведення відстеження результативності:**

Статистичний

**Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:**

Статистичні

* аналітичні показники Менської державної податкової інспекції ГУ ДПС у Чернігівській області;
* інформація відділу економічного розвитку та інвестицій, відділу земельних відносин, містобудування та архітектури, виконавчого комітету Менської міської ради.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності буде здійснюватися за три місяці до закінчення строку дії регуляторного акту.

Начальник фінансового управління

Менської міської ради Нерослик А.П.

Додаток 2

до аналізу регуляторного впливу

**В И Т Р А Т И**

**на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **п/№** | **Витрати** | **За перший рік** | **За п'ять років** |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та прилади, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0 |
| 3 | Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 0 | 0 |
| 4 | Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 0 | 0 |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 0 | 0 |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0 | 0 |
| 7 | Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | 0 | 0 |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 0 | 0 |
| 10 | Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 0 | 0 |
| 11 | Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 0 | 0 |

Розрахунок витрат відповідно до статті 12 ПКУ розраховується на перший рік дії регуляторного акту.

Додаток 4

до аналізу регуляторного впливу

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро - та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 06.04.2021 р. по 14.04.2021 р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)** | **Кількість учасників консультацій, осіб** | **Основні результати консультацій (опис)** |
| 1  дата 06.04.2021р. | Робочі наради та зустрічі (опитування) | 8 | Обговорено та запропоновано залишити розміри ставок місцевих податків та зборів на рівні діючих ставок |
| 2  Дата: з 07.04.2021р. по 14.04.2021р. | Вид консультацій:  у телефонному та усному режимі, у вигляді інтернет консультації | 22 | Отримана інформація про місцеві податки та збори, обговорено та запропоновано залишити розміри ставок місцевих податків та зборів на рівні діючих ставок |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро - та малі):**

- кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 859 (одиниць),

- питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100,00 (відсотків)

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий рік провадження регулювання)** | **Періодичні (за наступний рік)** | **Витрати за п'ять років** |
| **Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання** | | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | | 85 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури  (сплата податків та зборів), гривень | | 4 500,00 | - | - |
| 6 | Разом, гривень. Формула:  (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5) | | 4 585,00 | 0 | 0 |
| 7 | Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | | 859 | | |
| 8 | Сумарно, гривень. Формула:  відповідний стовпчик "разом" Х кількість суб' єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7) | | 3 938 515,00 | 0 | 0 |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування**  **Розрахунок вартості 1 людино-години:**  Для розрахунку витрат використовується орієнтовний мінімальний розмір заробітної плати (Міністерством фінансів України від 14.08.2020 № 05110-14-6/25094) 6700,00 грн., у погодинному – 40,36 грн./год.  Витрати часу враховуються відповідно до пунктів, 1,3,6 Карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 «Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку»). | | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | | 1 год\*40,36 грн= 40,36 | 0 | 0 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання: внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності | | 1 год\*40,36 грн= 40,36 | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури | | Х | Х | Х |
|  | не передбачено | | 0 | Х | 0 |
| 14 | Разом, гривень | | 80,72 | Х | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | | 859 | | |
| 16 | Сумарно, гривень | | 69 338,48 | Х | 0 |

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**

**на адміністрування регулювання для суб’єктів малого і мікропідприємництва**

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Перший рік регулювання (стартовий), гривень** | **За п’ять років, гривень** |
| **1** | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 3 938 515,00 | 0 |
| **2** | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 69 338,48 | 0 |
| **3** | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 4 007 853,48 | 0 |
| **4** | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 0 | 0 |
| **5** | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 4 007 853,48 | 0 |

**5. Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

На основі аналізу статистичних даних що наданні відділу економічного розвитку та інвестицій Менської міської ради визначено, що зазначена сума є прийнятною для суб’єктів малого підприємництва і впровадження компенсаторних (пом’якшувальних ) процедур не потрібно.

|  |  |
| --- | --- |
| **Процедура, що потребує корегування** | **Корегуючий механізм** |
| Х | Х |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показник** | **Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за перший рік, гривень** | **Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за п’ять років, гривень** |
| Заплановане регулювання | 4 007 853,48 |  |
| За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва | 0 | 0 |
| Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва | 0 | 0 |

Начальник фінансового управління

Менської міської ради Нерослик А.П.